

A ג"ד
Intro
Today we will learn בע"ה of יבמות דף ס"ז as explained in the previous Daf. The topics we will learn about include:

If a Bas-Yisroel marries a Kohen she may eat Trumah because of him, because she's קנין כספו, as explained in the previous Daf. If he dies or divorces her, it depends:
If she has children with him, she retains the latest status, and continues to eat Trumah because of her children - If she does not have children with him, she reverts to her previous status, and may not eat Trumah anymore.

A

◆

If a Bas-Yisroel marries a Kohen she may eat Trumah because of him, because she's קנין כספו

∨

If he dies or divorces her...

| | |
|---|--|
| <p><i>If she has children with him, she retains the latest status</i></p> | <p><i>If she does not have children with him, she reverts to her previous status</i></p> |
|---|--|

B Conversely, if a Bas-Kohen - who eats Trumah in her father's home - marries a Yisroel, she may not eat Trumah anymore. If he dies or divorces her, it depends -
If she has children with him, she retains the latest status, and may not eat Trumah because of her children. If she does not have children with him, she reverts to her previous status, and may again eat Trumah because of her father.
The Gemara later on דף סח cites the sources from the Psukim in Parshas Emor.

B

◆

If a Bas-Kohen marries a Yisroel, she may not eat Trumah anymore

∨

If he dies or divorces her...

| | |
|---|--|
| <p><i>If she has children with him, she retains the latest status</i></p> | <p><i>If she does not have children with him, she reverts to her previous status</i></p> |
|---|--|

C The Gemara will also discuss A Machlokes whether a עובר disqualifies עבדי צאן ברזל from Terumah

C

◆

A Machlokes whether a עובר disqualifies עבדי צאן ברזל from Terumah

- **D** The reasons why a עובר is different than a son
- **D** The תקנה when a daughter inherits in the place of a son.

D

◆

*The reasons
why a עובר
is different than a son*

◆

*The תקנה
when a daughter inherits
in the place of a son*

1 So let's review

Zogt Di Mishna

בת ישראל שניסת לכהן ומת והניחה מעוברת
A Bas Yisroel married a Kohen - and as Rashi explains based on a Braisa cited later in the Gemara, they had children. He then died, leaving her מעוברת:

רבי יוסי rules as follows:

The wife continues to eat תרומה because of her children, and the עבדי עבדי מלוג continue to eat because of her, since they are HER possessions.

However, regarding the זאן ברזל, the רבי יוסי says; לא יאכלו עבדיה בתרומה

מפני חלקו של עובר

They are not allowed to eat Terumah, because they were the husband's possessions, now inherited by his children, among them the עובר;

שהעובר פוסל ואינו מאכיל

דברי רבי יוסי

A עובר can disqualify, but not cause others to be allowed to eat Terumah.

2 The Gemara explains that

טעמא דרבי יוסי

The reasoning of רבי יוסי can be understood two ways:

אמר רבה קסבר

עובר במעי זרה

זר הוא

says the status of the עובר is like that of its mother, a Yisroel, who may not eat Terumah, and therefore, disqualifies the זאן ברזל from eating.

רב יוסף אמר

ילוד מאכיל

שאינו ילוד אינו מאכיל

says that the status of the עובר is like that of his father, a Kohen, who may eat Terumah. However, since the Pasuk states;

ויליד ביתו

הם יאכלו בלחמו

This teaches us that only a born child entitles his servants to eat Terumah, but a עובר cannot entitle his servants to eat Terumah.

למאי נפקא מינה

לעובר במעי כהנת

The difference between the two reasons will be in a case where she was a Bas Kohen.

According to רבה, who says;

עובר במעי זרה זר הוא

In this case, since his mother is a Bas Kohen, the עובר is also considered a Kohen. Therefore, the זאן ברזל are allowed to eat Terumah.

According to רב יוסף, who says;

שאינו ילוד אינו מאכיל

Even in this case, עובר cannot entitle his servants to eat Terumah. Therefore, the זאן ברזל are not allowed to eat Terumah.

1

מלך:

בת ישראל שניסת לכהן
ומת
והניחה מעוברת
They had children
Regarding זאן ברזל
לא יאכלו עבדיה בתרומה
מפני חלקו של עובר
שהעובר פוסל ואינו מאכיל
דברי רבי יוסי

2

טעמא דרבי יוסי:

2 רב יוסף אמר ילוד מאכיל שאינו ילוד אינו מאכיל
1 אמר רבה קסבר עובר במעי זרה זר הוא
ויליד ביתו הם יאכלו בלחמו
Only a born child

למאי נפקא מינה לעובר במעי כהנת

Even in this case, a עובר cannot entitle his servants to eat Terumah

Therefore, the זאן ברזל are not allowed to eat Terumah

The עובר is also considered a Kohen

Therefore, the זאן ברזל are allowed to eat Terumah

3 The Gemara now cites the סיפא of the Mishnah:
 אמרו לו מאחר שהעדת לנו על בת ישראל לכהן
 According to your ruling regarding a case of a Bas Yisroel
 married to a Kohen
 אף בת כהן לכהן ומת והניחה מעוברת
 Why don't you apply this ruling to a case of a Bas Kohen
 married to a Kohen?
 לא יאכלו עבדיה בתרומה מפני חלקו של עובר
 The עובר should not be allowed to eat Trumah
 because of the עובר's portion?

יסי responds in a Breisah
 אמר להם זו שמעתי וזו לא שמעתי
 I heard this ruling that in a case of a Bas Yisroel it is אסור,
 but not in a case of a Bas Kohen where it would be מותר.

The Gemara asks according to רב יוסף who says
 ילוד מאכיל שאינו ילוד אינו מאכיל
 יסי should hold that it's אסור in both cases?
 קשיא, this question remains unanswered.
 =====

3
 ◆
 סיפא:
 אמרו לו מאחר שהעדת לנו
 על בת ישראל לכהן...
 אף בת כהן לכהן ומת והניחה מעוברת
 לא יאכלו עבדיה בתרומה
 מפני חלקו של עובר?

▼
 יסי responds in a Breisah:

אמר להם
 זו שמעתי וזו לא שמעתי

◆
 According to רב יוסף who says
 ילוד מאכיל שאינו ילוד אינו מאכיל

should hold that it's אסור
 in both cases?

◆
 קשיא.

4 The Gemara proceeds to explain and elaborate on the
 opinion of the חכמים:
 אמר רב יהודה אמר שמואל
 זו דברי רבי יוסי
 אבל חכמים אומרים
 יש לו בנים אוכלים משום בנים
 Shmuel says that the חכמים disagree with רבי יוסי, and they
 hold that the עובר does not disqualify the עובר, and
 they are allowed to eat Trumah because of the remaining
 sons.
 אין לו בנים אוכלים משום אחים
 If the Kohen has no sons, the עובר צאן ברזל eat via the next
 inheritor, his brother.
 אין לו אחים אוכלים משום משפחה כולה
 If he has no brothers, the עובר צאן ברזל eat via the next
 inheritor, the closest relative.

4
 אמר רב יהודה אמר שמואל
 זו דברי רבי יוסי
 אבל חכמים אומרים

| | | |
|--|-------------------------------------|--|
| אין לו אחים | אין לו בנים | יש לו בנים |
| אוכלים משום משפחה כולה | אוכלים משום אחים | אוכלים משום בנים |
| Via the next inheritor, the closest relative | Via the next inheritor, his brother | עבדי צאן ברזל are allowed to eat because of the remaining sons |

5 The Gemara explains the Machlokes:
 המזכה לעובר קנה
 A עובר can acquire ownership of assets prior to his birth. Therefore, he inherits a portion of the עבדי צאן ברזל, and disqualifies them from eating Terumah.

The חכמים hold
 המזכה לעובר לא קנה
 A עובר cannot acquire ownership of assets prior to his birth. Therefore, he does not inherit a portion of the עבדי צאן ברזל, and does not disqualify them from eating Terumah - And they may eat because of the other brothers.

=====

5

The Gemara explains the Machlokes:

| | |
|---|--|
| <p>The חכמים hold המזכה לעובר לא קנה A עובר cannot acquire ownership of assets prior to his birth</p> <p>Therefore, he does not inherit the עבדי צאן ברזל</p> | <p>רבי יוסי holds המזכה לעובר קנה A עובר can acquire ownership of assets prior to his birth</p> <p>Therefore, he inherits a portion of the עבדי צאן ברזל</p> |
|---|--|

6 The Gemara brings a Braisa which quotes two other opinions in this Machlokes. They both basically agree with רבי יוסי that העובר פוסל, However רבי ישמעאל ברבי יוסי אומר משום אביו הבת מאכלת הבן אינו מאכיל

אמר אביי הכא בנכסים מועטים עסקינן וכגון דאיכא בן בהדי בת רבי explains that the case where there are both, sons AND daughters, but the father's assets were insufficient to provide for both, the needs of the daughters, and the inheritance of the sons. In such an instance, the חכמים initiated a תקנה that the sons relinquish their portion to the daughters.

Therefore, הבת מאכלת means that the זאן ברזל may eat because of the בת, and the עובר does not disqualify them, because

מה נפשך אי האי דמעברא בן הוא לא עדיף מהאי דקאי

If the עובר is a son, then he is no better than his brothers, and he relinquishes his portion to the daughters.

אי בת היא If the עובר is a daughter, אמאי אכלה בתקנתא דרבנן

כמה דלא נפיק לאויר העולם לא תקינו רבנן She would only acquire the assets through the תקנה, but she is not included in this תקנה until she is born.

Therefore, in this case the עובר cannot disqualify the עבדי זאן ברזל from eating Terumah.

However, רבי יוסי אומר משום אביו: If there are only sons, the עובר inherits with them, and disqualifies the זאן ברזל.

6 Two other opinions in this Machlokes: רבי יוסי ורבי יוסי that פוסל

רבי ישמעאל ברבי יוסי אומר משום אביו

הבת מאכלת הבן אינו מאכיל

אמר אביי

הכא בנכסים מועטים עסקינן וכגון דאיכא בן בהדי בת

The חכמים initiated a תקנה that the sons relinquish their portion to the daughters

Therefore, הבת מאכלת means the זאן ברזל may eat because of the בת

מה נפשך...

אי בת היא אמאי אכלה בתקנתא דרבנן כמה דלא נפיק לאויר העולם לא תקינו רבנן

אי האי דמעברא בן הוא לא עדיף מהאי דקאי

7 However, the Gemara questions אביו's explanation
 והאמר רב אסי אמר רבי יוחנן
 יתומין שקדמו ומכרו בנכסים מועטין
 מה שמכרו מכרו
 רבי יוחנן says that if the sons sold the insufficient assets,
 then the sale is valid.
 This implies that although there is a תקנה, the assets still
 belong to the sons. If so the עובר will disqualify the עבדי
 צאן ברזל from eating?

Therefore the Gemara explains
 אלא מאי בת דקתני


אם

וכולה רבי ישמעאל

כרבי יוסי קתני לה

בת refers to the Kohen's wife, who entitles her posses-
 sions, the עבדי מלוג, to eat.

However, the sons do not entitle their possessions, the
 עבדי צאן ברזל, to eat. According to this רבי יוסי
 agrees completely with his father, רבי יוסי.

7

 ופלאי רב אסי אמר רבי יוחנן
**יתומין שקדמו ומכרו בנכסים מועטין
 מה שמכרו מכרו?**
 This implies that although there is a תקנה,
 the assets still belong to the sons

▽
 If so the עבדי צאן ברזל will disqualify the עובר
 from eating?

▲
אלא מאי בת דקתני

אם

וכולה רבי ישמעאל

כרבי יוסי קתני לה

8 The Braisa also cites another opinion:
 רבי שמעון בר יוחאי אומר
 זכרים
 יאכלו
 If the father left sons - even if there are daughters too -
 the עבדי צאן ברזל may eat Trumah.
 Why?
 והאיכא עובר
 Doesn't the עובר disqualify them from eating Terumah?

8

 The Braisa cites another opinion:
רבי שמעון בר יוחאי אומר

זכרים

יאכלו

▽


Why?

והאיכא עובר?

Doesn't the עובר disqualify them
 from eating Terumah?

9

The Gemara gives two explanations.

One;

קסבר אין חוששין למיעוטא

Because there is only a 50% chance that the עובר will be a son, and there is also a possibility of a miscarriage. Since it is only a small chance that she will give birth to a healthy son that can disqualify them, therefore we are not concerned, and allow the עבדי צאן ברזל to eat because of the other sons.

Two,

דעבדין לה תקנתא

We can appoint a אפטרופוס to divide the assets between the sons. This way the עובר will acquire other assets, while the sons acquire the עבדי צאן ברזל. Since the עובר does not own a portion in the עבדי צאן ברזל, they are allowed to eat because of the sons.

9

1

קסבר אין חוששין למיעוטא

Because there is only a 50% chance that the עובר will be a son, and there is also a possibility of a miscarriage

2

דעבדין לה תקנתא

We can appoint a אפטרופוס to divide the assets between the sons. This way the עובר will acquire other assets, while the sons acquire the עבדי צאן ברזל

10

However,

כולן נקבות

לא יאכלו

If there were only daughters, the עובר disqualifies the עבדי צאן ברזל.

Why?

חדא דנקיבה נמי פסלה

Because there is a 50% chance that the עובר will be a daughter who inherits a share in the עבדי צאן ברזל with the other daughters, since there are no sons.

ועוד שמא ימצא עובר זכר

ואין לבנות במקום הבן כלום

There is also a 50% chance that the עובר will be son, and he will be the sole יורש, because daughters do not inherit when there are sons.

Therefore in both possibilities the עובר disqualifies the עבדי צאן ברזל from eating Trumah.

We will review the next Mishnah in the following Daf.

10

רבי שמעון בר יוחאי אומר

זכרים כולן נקבות
יאכלו לא יאכלו

חדא דנקיבה
נמי פסלה

ועוד שמא ימצא
עובר זכר
ואין לבנות במקום הבן
כלום