

**A** ת"ס  
Intro

Today we will learn בע"ה of דף ל"א מסכת כתובות  
Some of the topics we will learn about include.

זורק חץ ברה"ר וקרע שיראין בהליכתו  
One shot an arrow on Shabbos, and it traveled a distance of four Amos in a רשות הרבים, and also tore a garment during its course.

עקירה צורך הנחה היא  
One is חייב through הנחה only if it was preceded by עקירה. Therefore, the הנחה is linked to the עקירה.

**B** Two distinctions between זריקה ברה"ר and אכילת חלב  
1.

אי אפשר להנחה בלא עקירה  
One can only transgress הנחה if it was preceded by עקירה.  
However,  
אפשר לאכילה בלא הגבהה  
One can transgress אכילת חלב without a preceding הגבהה

2.  
זריקה ברה"ר  
אי בעי לאהדורה לא מצי מהדר לה  
A זריקה through עקירה CANNOT be retracted. However,  
אכילת חלב  
מצי מהדר לה  
The חלב of הגבהה can be retracted.

**C** Three explanations for איסור שבת וגניבה באין כאחד  
In the case of היה מגרר ויוצא

**A**

**זורק חץ ברה"ר  
וקרע שיראין בהליכתו**

◆

**עקירה  
צורך הנחה היא**

**B**

◆

2 distinctions  
between

<p><b>זריקה ברה"ר</b></p>	<p><b>1</b></p> <p>אי אפשר להנחה בלא עקירה</p>	<p><b>2</b></p> <p>אי בעי לאהדורה לא מצי מהדר לה</p>
} and {		
<p><b>אכילת חלב</b></p>	<p>אפשר לאכילה בלא הגבהה <i>כא בזי און אכיל</i></p>	<p>מצי מהדר לה</p>

**C**

◆

*Three explanations for  
איסור שבת וגניבה באין כאחד  
In the case of  
היה מגרר ויוצא*

**D** Some of the terms and concepts we will learn about include:

The הוצאה of ברה"ר consists of both, עקירה, removing the item from its initial location, and הנחה, placing it in another location.

בן עזאי אומר מהלך כעומד דמי בן עזאי says that when one is מעביר חפץ, carries an item through הליכה, walking, each step is considered as if he was עומד, stopped, thereby making a הנחה, and then restarting with another עקירה.

ידו של אדם חשובה לו כארבעה על ארבעה  
A person's hand is considered a significant area of 4 x 4 טפחים

**D**

הוצאה  
והעברה  
ברה"ר

בן עזאי אומר  
מהלך  
כעומד דמי

ידו של אדם  
חשובה לו  
כארבעה  
על ארבעה

1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf mentioned the opinion of רבי נחוניה בן הקנה that קים ליה בדרכה מיניה Applies to חייבי כריתות Just as it applies to חייבי מיתת בית דין For example, if someone committed a transgression for which he is liable for both כרת, and תשלומין, monetary compensation פטור מן התשלומין He only receives כרת, but is exempt from תשלומין Because קים ליה בדרכה מיניה The more stringent כרת absolves him of the less stringent תשלומין.

1

רבי נחוניה בן הקנה

**קים ליה בדרכה מיניה**

Applies to

**חייבי כריתות**

*Just as it applies to*

*חייבי מיתת בית דין*

2

However, מודה ר' נחוניה בן הקנה בגונב חלבו של חבירו ואכלו שהוא חייב In a case in which one stole חלב, forbidden fats, and ate them חייב בתשלומין He is liable for both, כרת and תשלומין, because, כבר נתחייב בגניבה קודם שבא לידי איסור חלב The הגבהה, lifting it, was incurred through תשלומין, eating it, which was incurred through כרת, and חייב כרת CANNOT absolve him of the pre-existing תשלומין חייב חייב תשלומין applies only where מיטה ותשלומין באים כאחד The חייב תשלומין and חייב כרת are incurred simultaneously - as explained in the previous Daf.

2

מודה ר' נחוניה בן הקנה  
**בגונב חלבו של חבירו ואכלו**  
**שהוא חייב**

תשלומין and כרת

Because,

*כבר נתחייב בגניבה*  
*קודם שבא לידי איסור חלב*

*תשלומין applies*

*only where*

*מיטה ותשלומין באים כאחד*

**3** The Gemara continues that this is NOT a contradiction to אבין רבי who says;  
הזורק חץ מתחילת ארבע לסוף ארבע  
וקרע שיראין בהליכתו  
פטור  
If one shot an arrow on Shabbos, and it traveled a distance of four Amos in a רשות הרבים, and also tore a garment during its course, he is exempt from תשלומין, from paying for the garment, because of קים ליה בדרבה מיניה

Although the תשלומין incurred through קריעה, preceded, the מיתה of Shabbos incurred through הנחה, the landing of the arrow?

However, since עקירה צורך הנחה היא

One is חייב מיתה through הנחה only if it was preceded by עקירה. Therefore, as Rashi explains;

מיתה ותשלומין באין כאחד

שעקירה צורך הנחה היא

ומההיא שעתא אתחלה לה מלאכה

The חייב מיתה is considered to be incurred during the entire duration of the הוצאה והעברה ברה"ר of מלאכה which consists of both, עקירה, removing the item from its initial location, and הנחה, placing it in another location - and the חייב מיתה is also incurred within that timeframe. Therefore, קים ליה בדרבה מיניה applies, and the מיתה absolves him of the תשלומין.

**4** The Gemara explains further that this reasoning CANNOT be applied to the case of חלב as well, to say that since הגבהה צורך אכילה היא  
It's considered מיתה ותשלומין באין כאחד  
And therefore, פטור מתשלומין  
Because of קים ליה בדרבה מיניה

**3** This is NOT a contradiction to אבין רבי who says;  
הזורק חץ מתחילת ארבע לסוף ארבע  
וקרע שיראין בהליכתו  
פטור  
He is exempt from תשלומין, because of קים ליה בדרבה מיניה

Although the תשלומין incurred through קריעה, preceded, the מיתה of Shabbos incurred through הנחה, the landing of the arrow?

**עקירה צורך הנחה היא**

מיתה ותשלומין באין כאחד  
שעקירה צורך הנחה היא  
ומההיא שעתא אתחלה לה מלאכה

**4** This reasoning CANNOT be applied to the case of חלב as well to say since הגבהה צורך אכילה היא  
It's considered מיתה ותשלומין באין כאחד

5 Because there are two distinctions between זריקה ברה"ר and אכילת חלב -

1.  
 In the case of זריקה ברה"ר אי אפשר להנחה בלא עקירה  
 One CANNOT make הנחה without a preceding עקירה.  
 Therefore, עקירה צורך הנחה היא  
 But in the case of אכילת חלב אפשר לאכילה בלא הגבהה  
 דאי בעי גחין ואכיל  
 One CAN transgress אכילה without a preceding הגבהה, by stooping down and eating it without lifting it. Therefore, הגבהה לאו צורך אכילה היא

2.  
 In the case of זריקה ברה"ר אי בעי לאהדורה לא מצי מהדר לה  
 A זריקה through עקירה CANNOT be retracted. Therefore, עקירה צורך הנחה היא  
 But in the case of אכילת חלב מצי מהדר לה  
 The הגבהה CAN be retracted. Therefore, הגבהה לאו צורך אכילה היא

The Gemara explains;  
 איכא בינייהו המעביר סכין ברה"ר וקרע שיראין בהליכתו  
 The difference between these reasons would be in a similar case of העברה בשבת, where instead of throwing, he carried a knife through הרבים and it tore a garment during its course.

The reason of אי אפשר להנחה בלא עקירה Applies here as well -  
 But the reason of לא מצי מהדר לה Does NOT apply to here, because he can stop walking -  
 =====

5

2 distinctions between

} זריקה ברה"ר	} אי אפשר להנחה בלא עקירה	} אי בעי לאהדורה לא מצי מהדר לה
} אכילת חלב	} אפשר לאכילה בלא הגבהה <i>דאי בעי גחין ואכיל</i>	} מצי מהדר לה

איכא בינייהו המעביר סכין ברה"ר וקרע שיראין בהליכתו

**6** The Gemara continues discussing the concept of עקירה and asks from the following Braisa: הגונב כיס בשבת חייב שכבר נתחייב בגניבה קודם שיבא לידי איסור סקילה One who stole a wallet on Shabbos through the הגבהה, picking it up in the house, and then committed הוצאה, carried it out into the רשות הרבים is חייב בתשלומין Because the הגבהה, before the חוב תשלומין was incurred at the סקילה, the חוב תשלומין was incurred at the הוצאה and מיניה does not apply.

The Gemara asks that he should be פטור based on the concept of הגבהה צורך הוצאה היא The הגבהה is also the עקירה of the הוצאה. This would make it מיתה ותשלומין באין כאחד In which קים ליה בדרבה מיניה does apply?

The Gemara answers הא מני בן עזאי היא דאמר מהלך כעומד דמי This Braisa follows the opinion of בן עזאי who says that when one is מעביר חפץ, carries an item while walking, each step is considered as if he was עומד, stopped, thereby making הנהחה, and then restarting with another עקירה. Accordingly, the תשלומין was already incurred at the הגבהה, while the חוב מיתה was only incurred at the עקירה of the last step before exiting the house to the רשות הרבים.

**6** עקירה צורך הנחה היא...  
בריייתא:  
**הגונב כיס בשבת - חייב שכבר נתחייב בגניבה קודם שיבא לידי איסור סקילה**  
?  
He should be פטור מתשלומין based on the concept of הגבהה צורך הוצאה היא  
This would make it מיתה ותשלומין באין כאחד?  
?  
הא מני בן עזאי היא דאמר **מהלך כעומד דמי**  
Each step is considered as if he was עומד, thereby making קנה, and then restarting with another עקירה

**7** The Braisa continues: However, if היה מגרר ויוצא מגרר ויוצא פטור שהרי איסור שבת וגניבה באין כאחד If he did NOT lift the כיס, but dragged it on the ground into the רשות הרבים; he is פטור מתשלומין Because, it IS מיתה ותשלומין באין כאחד In which קים ליה בדרבה מיניה does apply, because, the מיתה and תשלומין were incurred simultaneously when the כיס passed over the threshold from the house into the רה"ר

However, the Gemara asks that at the point of dragging the כיס into רשות הרבים there would not be a גניבה, because, משיכה does not affect a קנין in רשות הרבים?

**7** The Braisa continues:  
**היה מגרר ויוצא מגרר ויוצא - פטור שהרי איסור שבת וגניבה באין כאחד**  
Because, it IS מיתה ותשלומין באין כאחד  
?  
At the point of dragging the כיס into רשות הרבים there would not be a גניבה, because, משיכה does not affect a קנין in רשות הרבים?

**8** The Gemara offers three answers:  
 1.  
 איסור שבת וגניבה באין כאחד  
 בדאפקיה לצידי רשות הרבים  
 He dragged the כ"ס out to the sides of the ר"ה, where  
 קנין does affect a משיכה.  
 Therefore,  
 לענין שבת חייב מיתה  
 Because the Braisa holds like רבי אליעזר that  
 צידי רה"ר כרה"ר דמו  
 צידי רה"ר is considered a רה"ר regarding  
 הוצאה, דזימנין דדחקי רבים ועיילי להתם,  
 The public traverses צדי רה"ר during congestion. However,  
 לענין מיקנא קני  
 קנין regarding רשות היחיד צדי רה"ר  
 דהא לא שכיחי רבים  
 The public does NOT frequent the רה"ר צדי רה"ר.

**8**

↓

**איסור שבת וגניבה באין כאחד  
 בדאפקיה  
 לצידי רשות הרבים**

<p>לענין מיקנא <b>קני</b></p> <p>↓</p> <p><b>דהא              לא שכיחי              רבים</b></p>	<p>לענין מיתה <b>חייב מיתה</b></p> <p>↓</p> <p>דמי אליעזר:              צדי רה"ר כרה"ר דמו              regarding רה"ר,  <b>דזימנין              דדחקי רבים              ועיילי להתם</b></p>
--	--

**9** 2.  
 איסור שבת וגניבה באין כאחד  
 רה"ר, רב אשי says that the Braisa refers to a רה"ר, and  
 כשצירף ידו למטה משלשה וקיבלו  
 He placed his hand lower than 3 טפחים from the ground  
 and accepted the כ"ס in the רה"ר;  
 לענין שבת חייב מיתה  
 Because the הנחה was in the רה"ר  
 Although we need a הנחה on a ד' על ד', an area of 4 X 4  
 טפחים? However,  
 אמר רבא  
 ידו של אדם חשובה לו כארבעה על ארבעה  
 A person's hand is considered a area of 4 X 4 טפחים  
 Therefore,  
 לענין מיקנא קני  
 As Rashi explains;  
 כי היכי דלענין שבת חשוב מקום  
 לענין מיקנא נמי חשוב מקום  
 Since regarding Shabbos, his hand is considered a  
 significant area - Regarding קנין, his hand is also consid-  
 ered a significant area.  
 כאילו הגביהו למעלה משלשה  
 As if he actually performed טפחים 3 above הגביה, in which  
 he is הגניבה קונה.

**9**

↓

רב אשי says  
**איסור שבת וגניבה באין כאחד  
 כשצירף ידו למטה משלשה  
 וקיבלו**

<p>לענין מיקנא <b>קני</b></p> <p>↓</p> <p><b>כי היכי דלענין שבת              חשוב מקום              לענין מיקנא נמי              חשוב מקום</b></p> <p>↓</p> <p><b>כאילו הגביהו              למעלה משלשה</b></p>	<p>לענין מיתה <b>חייב מיתה</b></p> <p>↓</p> <p>Because the הנחה              was in the רה"ר              אמר רבא  <b>ידו של אדם              חשובה לו              כארבעה על ארבעה</b></p>
---	---

**10** 3.  
 רה"ר רבינא says that the Braisa refers to רה"ר  
 And  
 איסור שבת וגניבה באין כאחד  
 Because  
 וברה"ר נמי קנה  
 One can acquire a קנין in a רה"ר as well.

**10**

↓

רבנא says  
**איסור שבת וגניבה באין כאחד  
 וברה"ר נמי קנה**