

1 בעא מיניה אביי מרבה -
Abayei asked Rabbah whether one has to be מוטל רשות to each and every member of the חצר, or it's enough to only explicitly be מוטל רשות to one person, and we assume he means to be מוטל רשות to everybody.
רבה answers that 'וא לכל א' - it is necessary to be מוטל רשות to each and every person.

The rest of א' עמוד is dedicated to explaining a ברייתא which teaches seven הלכות -
4 cases where ביטול רשות can be done, and
3 cases where ביטול רשות cannot be done -
Some of which may support רבה or אביי.

1 בעא מיניה אביי מרבה



Can we assume he means to be מוטל רשות to everybody?

רבה
בריייתא אבטל
לכל אדם ואדם

which teaches
SEVEN הלכות

FOUR cases	THREE cases
ביטול רשות CAN be done	ביטול רשות CAN'T be done
Some may support אביי	or רבה

2 - אחד שלא עירב נותן רשותו לאחד שעירב -
One who did not join in the עירוב can be מוטל רשות to an individual who did join in the עירוב.

אביי points out that this line seems to prove that you do not have to be מוטל רשות to everybody who joined in the עירוב, because there must be a third person with whom one of them joined in the עירוב, and it still suffices to be מוטל רשות to one person.

ורבה הכא במאי עסקינן דהוה ומית -
רבה would answer that the ברייתא might be speaking of where the other party in the עירוב died, and he is מוטל רשות to the only surviving participant in the עירוב.

Although later parts of the ברייתא are clearly talking about cases where all the participants are alive -
each part of the ברייתא may be speaking about slightly different situations.

The חידוש according to רבה is, that when the person has died we still allow ביטול רשות to the surviving participant, and we do not make a גזירה lest one come to be מוטל רשות to only one person even when there are more people involved in the עירוב.

2 אחד שלא עירב נותן רשותו לאחד שעירב



רבה
הכא במאי עסקינן
דהוה ומית
מוטל רשות to the only surviving participant

אביי
Proves...
Don't have to be מוטל רשות to everybody!

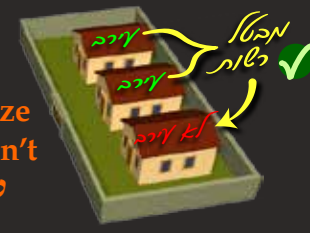
later...
All participants are alive!

Still, only מוטל רשות to one person

Different situations
The חידוש...
We don't make a גזירה lest one...
Might be מוטל רשות to only one person even when there ARE more people

3 - שנים שעירבו נותנין רשותן לאחד שלא עירב -
Two people who joined in an עירוב can be מוטל רשות to one person who did not join in the עירוב, and we do not penalize the person who did not make the עירוב, by not allowing him to carry in the חצר at all.

3 שנים שעירבו נותנין רשותן לאחד שלא עירב



We don't penalize the one who didn't make the עירוב

4 -3- שנים שלא עירבו נותנין רשותן לשנים שעירבו -
Two people who did not join in an eruv can be **רשות** to two others who did join.

רבה uses this הלכה to prove that it is necessary to be **רשות** to every participant in the eruv, because it only permits carrying when being **רשות** to TWO people who made the eruv!

- ואביי מאי לשנים לאחד משנים -
אביי explains that maybe when it says he is **רשות** to just means they are **רשות** to one of the two participants, but not necessarily to both.
The חידוש is that we do not make a גזירה that two people שלא שנים שלא can be **רשות**, lest people be **רשות** to שלא שנים שלא עירבו.

4 **3** שנים שלא עירבו נותנין רשותן לשנים שעירבו

רבה
Proves...
Must be **רשות** to every participant
Because...
✓ Carrying
Only when **רשות** to the 2 who made the eruv!

אביי
מאי לשנים לאחד משנים
Maybe **מבטל** means, to 1 of the 2 participants
The חידוש...
We don't make a גזירה
lest people be **רשות** to שנים שלא עירבו

5 -4- או לאחד שלא עירב -
If all three residents did not make an eruv, two of them can be **רשות** to the third person, and we do not penalize them for all having neglected to make an eruv.

- אבל אין אחד שעירב נותן רשותו לאחד שלא עירב -
One of two people who did join in the eruv cannot be **רשות** to one person who did not make an eruv.

5 **4** או לאחד שלא עירב

We don't penalize them for NOT making an eruv

אבא שאון
אבל אין אחד שעירב נותן רשותו לאחד שלא עירב

6 -6- ואין שנים שעירבו נותנין רשותן לשנים שלא עירבו -
Two people who joined in the eruv may not be **רשות** to two others who did not join. Even if one of these two who received the **רשות** turned around and was **רשות** to the other, it does not work because
- בעידנא דבטיל לא הוו ליה שריותא בהא חצר -
At the time the other residents were **רשות** to the first person, he was not permitted to carry in the חצר, because of the one who is yet to receive the **רשות**.
ביטול רשות.

6 **6** ואין שנים שעירבו נותנין רשותן לשנים שלא עירבו

Even if...
ביטול רשות
לא הוו ליה שריותא בהא חצר
When **רשות** to 1st person carrying in the חצר is still אסור
Because...
2nd one has yet to receive **רשות**

7 - אין שנים שלא עירבו נותנין רשותן לשנים שלא עירבו -
 Two people who did not join in the עירוב may not be מבטל
 to two others who did not join in the עירוב. This teaches
 that even if the others told one of the two recipients, קני על מנת
 - להקנות - make a קנין in order to transfer the rights to the other
 person who also did not join the עירוב, it still would not work.

7 אין שנים שלא עירבו נותנין רשותן לשנים שלא עירבו

Even if...
 One recipient was told
 קני על מנת להקנות
 Make a קנין in order to transfer the rights to the other person
 Still would not work!

8 - בעא מיניה רבא מרב נחמן -
 Rava asked Rav Nachman - can somebody who inherited property on שבת be מבטל רשות to the other members of the חצר?
 Do we say -
 מאתמול לא מצי מערב לא מצי מבטל -
 One who could not have joined the עירוב before שבת, cannot be מבטל on שבת? OR
 - יורש כרעיה דאבוה הוא -
 he is considered an extension of his father?

8 בעא מיניה רבא מרב נחמן יורש מהו שיבטל רשות?
 Inherited property on שבת
 Can he be מבטל רשות?
 ✓ יורש כרעיה דאבוה הוא
 Extension of his father?
 ✗ מאתמול לא מצי מערב לא מצי מבטל
 Couldn't join the עירוב
 Can't be מבטל רשות?

9 - אמר ליה אני אומר מבטל והני דבי שמואל תנו אין מבטל -
 Rav Nachman said; I hold the יורש can be מבטל, but students of שמואל held that he cannot.
 The גמרא cites two ברייתות which seem to contradict הרב נחמן:
 - זה הכלל כל שמותר למקצת שבת הותר לכל השבת -
 Something that is מותר for part of שבת is מותר for the entire שבת.
 For example, when two חצירות joined in one עירוב, based on a door or window between them, which then got closed up on שבת, or a מבויה whose קורה or לחי was removed, they may continue carrying the rest of שבת.
 - וכל שנאסר למקצת שבת נאסר לכל השבת -
 Something אסור for part of שבת is אסור for the entire שבת.
 For example, when two חצירות were built מחיצות on שבת in an area that had previously only had two walls, or when the non-Jewish resident of the חצר who had not rented his רשות, dies on שבת, it remains forbidden to carry there.

9 אמר ליה אני אומר מבטל והני דבי שמואל תנו אין מבטל

Two ברייתות רב נחמן seem to contradict

זה הכלל
 כל שמותר למקצת שבת הותר לכל השבת
 שבת part of מותר שבת entire מותר
 For example...
 Removed on שבת
 May carry the rest of שבת

וכל שנאסר למקצת שבת נאסר לכל השבת
 שבת part of אסור שבת entire אסור
 For example...
 Died on שבת
 Remains forbidden

10 The **ברייתא** concludes;
 חוץ ממבטל רשות -
 with the only exception of one who is רשות, where the
 חצר becomes permissible in middle of שבת, which implies
 that only the actual resident, and not his inheritor, is entitled
 to be מבטל רשות!?

אימא חוץ מתורת ביטול רשות -
 The **ברייתא** meant that the concept of רשות is the
 exception, whether by the resident himself or his יורש!

10 The **ברייתא** concludes...
חוץ ממבטל רשות
*The only exception...
 חצר becomes permissible
 in middle of שבת*
 Which implies...
**Only the actual resident
 NOT his inheritor**
Can be מבטל רשות!?

אימא חוץ מתורת ביטול רשות
 The concept of רשות is the exception
 Whether by resident or his יורש!

11 Second, אחד מבני חצר שמת והניח רשותו לאחד מן השוק,
 If one of the residents of the חצר died, and bequeathed the
 property to one who does not reside in this חצר, it depends;
 מבעוד יום אוסר -
 If he died Friday, the new owner, who did not join in the
 עירוב, חצר's the אוסר.
 Rashi points out, that this Braisa follows the opinion on דף
 ע"ב ע"ב, that even one who does not live in the house, but
 maintains it as a warehouse, חצר's the אוסר.
 משחשיכה אינו אוסר -
 If he died after dark, the new owner does not אוסר the חצר.
 Rashi explains;
 שהרי הותר למקצת השבת -
 At the beginning of שבת, the עירוב in which the deceased
 owner participated was valid. Even though the new owner is
 not now joined in the עירוב, the חצר remains מותר the rest of
 שבת.

In the reverse situation
 אחד מן שוק שמת והניח רשותו לאחד מבני חצר -
 If a person who owns a house in the חצר, but does not live
 there, died and bequeathed the house to one member of the
 חצר -

מבעוד יום אינו אוסר -
 If he died Friday, the new owner does not אוסר the חצר,
 because he will join in the עירוב, since he's here.

משחשיכה אוסר -
 If he died after dark, the new owner does אוסר the חצר,
 because he cannot now join in the עירוב on שבת.

The גמרא proves from here that a יורש cannot do רשות
 because it does not mention that option.

מאי אוסר נמי דקתני עד שיבטל -

The גמרא answers that the word אוסר in this context means
 that it is only a problem until the יורש is רשות, but we do
 allow him to be מבטל רשות.

11 **2nd**

אחד מן שוק שמת
והניח רשותו
לאחד מבני חצר

מבעוד יום אוסר
New owner
joins the עירוב
משחשיכה אינו אוסר
Can't join the עירוב
לבתו

אחד מבני חצר שמת
והניח רשותו
לאחד מן השוק

מבעוד יום אוסר
Didn't join
in the עירוב
משחשיכה אינו אוסר
שהרי הותר למקצת השבת
אומר remains חצר

**Proves, that a יורש
 can't be מבטל רשות!**

מאי אוסר נמי דקתני
עד שיבטל
 מאי אוסר in this context means...
מבטל רשות is יורש ONLY until!